

УДК 930

К ВОПРОСУ О ВНЕШНЕЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. НАЗИДАТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКОЙ ВОЙНЫ (1939–1940 гг.)

НАЙДЕНКО Борис Николаевич,

доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт (военной истории) Военной академии
Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации

***АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена итогам Советско-финляндской войны 1939–1940 гг. Результаты боевых действий оказались особенно поучительными и способствовали проведению коренной реорганизации вооруженных сил.*

***КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** итоги войны, потери личного состава и боевой техники, коренная реорганизация вооруженных сил.*

**TO THE QUESTION OF THE FOREIGN SECURITY OF RUSSIA. EDIFYING RESULTS
OF THE SOVIET-FINNISH WAR (1939–1940)**

NAYDENKO B. N.,

Dr. Hist. Sci., Professor, Senior Researcher,
Research Institute (Military History) of the Military Academy of the General Staff
of the Armed Forces of the Russian Federation

***ABSTRACT.** The article is devoted to the results of the Soviet-Finnish war of 1939-1940. The results of the fighting were particularly instructive and contributed to the radical reorganization of the armed forces.*

***KEY WORDS:** results of the war, loss of personnel and military equipment, radical reorganization of the armed forces.*

В осемьдесят лет назад, 30 ноября, началась Советско-финляндская война, которая продолжалась 105 дней и закончилась победой Советского Союза. 12 марта 1940 г. в Москве был подписан мирный договор на выгодных для СССР условиях. Война явилась порождением крайнего обострения отношений между СССР и Финляндией, в ней отразились особенности развития военно-политической ситуации в Европе, вылившегося в начало Второй мировой войны.

Исторически территория Финляндии и прибалтийского региона в целом, начиная с Северной войны, имела большое значение для защиты северо-западных границ России. Чтобы обеспечить безопасность Санкт-Петербурга и прилегающих территорий с моря и суши, Россия в 1808 г. начала войну против Швеции и ввела войска в Финляндию. В 1809 г. эти земли были включены в состав Российской империи как Великое княжество Финляндское. Вплоть до 1917 г. финны являлись подданными Российской империи. С началом Первой мировой войны Финляндия оказалось на перекрестке военно-стратегических интересов: для России это был щит, прикрывавший Петроград и весь русский Север, а Германия видела в Финляндии возможную опору своей власти на Балтике.

После обретения независимости и разгрома рабочей революции Финляндия в 1920–1930-е гг. вместе с Латвией, Литвой, Эстонией, Польшей находилась под защитой Англии и Франции, а затем

Германии. Ее правительство проводило антисоветскую внешнюю политику. Когда возник кризис 1938–1939 гг., это привело к силовому решению вопроса обеспечения безопасности северо-западных территорий Советского Союза.

Начавшаяся Советско-финляндская война и ее результаты оказали большое влияние как на обе воевавшие страны, так и на всю систему международных отношений, внесли определенные коррективы в расстановку сил и обществено-политическое движение в Европе. Война сказалась на советской внешней политике, в значительной мере предопределила политический выбор Финляндии, привела к переменам в деятельности рабочего, коммунистического, социал-демократического движения, а также в отношениях между ними.

В связи с указанной важностью произошедшего события в данной статье предпринята попытка дать непредвзятую оценку итогов в Советско-финляндской войны. Их внимательное рассмотрение сразу же позволяет утверждать, что они оказались многоаспектными и неоднозначными. Безусловно, в военно-стратегическом плане произошло усиление позиций СССР в северо-западном регионе. В самом деле, по условиям мирного договора Советскому Союзу удалось за счет присоединенных финляндских территорий отодвинуть государственную границу, добиться большей защищенности и безопасности для Ленинграда, Мурманского порта, Мурманской железной дороги, других северо-западных административно-промышленных центров страны. Появилась возможность строительства новых советских военно-морских баз на о. Ханко и близлежащих островах. Проиграв в войне, фин-

© Найденко Б.Н., 2019

Информация для связи с автором: ivimo@mil.ru

ляндское государство обязывалось не заключать союзных договоров и не вступать в коалиции, нацеленные против СССР, ему не разрешалось иметь военные порты и военные корабли на северном побережье [1].

После войны намечались большие изменения в социально-экономическом развитии северо-западного региона СССР. Советская территория расширилась, численность населения увеличилась, а Карелия из автономной республики преобразовывалась в союзную Карело-Финскую республику. На присоединенных к Советскому Союзу территориях располагалось более 100 крупных и средних промышленных предприятий, здесь имелись богатые месторождения строительного камня, меди, олова, других руд, а мощность электростанций превышала 100 тысяч кВт (в два с лишним раза больше, чем прежде вырабатывалось электричества в Карелии). К Советскому Союзу перешло 11 целлюлозно-бумажных картонных предприятий, производивших около 500 тысяч тонн целлюлозы в год (в три раза больше, чем ранее в Карелии). Особо выделялась тогда крупнейшая в Европе целлюлозно-бумажная фабрика в Энсо. На ряде приобретенных предприятий выпускалась вискоза, фанера, толь, не производившиеся ранее в Карелии. Новые возможности открывались для развития рыбной промышленности. Сельское хозяйство Карело-Финской ССР стало важным сегментом экономики, поскольку площадь обрабатываемых земель в присоединенных районах была в два с половиной раза больше прежнего размера пашни Карелии.

В тоже время следует признать, что СССР, понес значительные потери в сфере международных отношений и оказался в политической изоляции. Уже 14 декабря 1939 г. международное сообщество исключило Советский Союз из Лиги Наций, посчитав его действия против Финляндии открытой агрессией и грубым нарушением международного права [2; 3]. Перед СССР возникла реальная угроза втягивания в мировую войну, и это происходило на фоне проявившихся слабостей и недостаточно высокой боевой эффективности Красной армии. У англичан, в частности, появились надежды на прекращение войны с Германией путем перенаправления ее агрессии против Советского Союза [4, с. 283]. Вполне реальным мог стать военный союз США, Англии, Франции, других европейских государств против СССР с перспективой масштабной войны. Газета «Нью-Йорк Пост» уже 30 ноября 1939 г., отражая настроения определенных кругов американской политической элиты, признавала, что начало войны между СССР и Финляндией «вполне может привести к созданию единого фронта против Советского Союза» [5]. В середине декабря 1939 г. Англия и Франция разрабатывали план введения своих войск в Швецию и Норвегию под предлогом оказания совместной помощи финнам [4, с. 284]. Такой план не нашел поддержки у правительств указанных скандинавских государств и не был реализован. Нужно отметить и то, что после войны Финляндия, несмотря на мирный договор, заняла откровенно антисоветские воинствующие позиции. Итоги войны в Финляндии считали несправедливыми, а интересы страны ущемленными, что способствовало формированию реваншистских настроений. Финляндское руководство посчитало, что только Германии сможет помочь возвратиться отошедших к СССР территории [6, л. 35-36]. Стало происходить политическое сближение Германии и Финляндии, теперь

Гитлер мог рассчитывать на это государство, как на союзника в будущей агрессии против СССР, и планировать его участие в боевых действиях и экономическом сотрудничестве. Намечалось наступление финских и германских войск на Ленинград, к Ладожскому озеру, захват Мурманской железной дороги, никелевых рудников Петсамо, советских незамерзающих портов. После 22 июня 1941 г. Финляндия стала действовать в соответствии с этими планами, стараясь выполнять союзнические обязательства.

В политической области война углубила противоречия между коммунистами и социал-демократами, добавила собственных разногласий в их движениях, увеличила ряды противников СССР и осуждающих его внешнюю политику, что ослабляло в условиях мировой войны антифашистский и антигитлеровский фронт борьбы. Немаловажно, что советскому руководству не удалось добиться политического переустройства Финляндии, народной революции не произошло. Революционная война не состоялась. Финляндии удалось сохранить свой суверенитет. Видный деятель международного коммунистического движения О. Куусинен вынужден был признать, что «народ не поддержал программу действий нашего Народного Правительства» [7, л. 8]. В результате, советским дипломатам пришлось иметь дело с антисоветским руководством Финляндии.

Война показала большие просчеты в содержании идейно-пропагандистской работы, которая велась в Советском Союзе и в Красной армии. Не оправдались надежды на то, что трудящиеся всех стран проявляют симпатию и солидарность к Советскому Союзу и его Красной армии, что они томятся в ожидании своего освобождения. Советские люди оказывались в заложниках сформированных идеологических стереотипов, что мешало адекватно воспринимать действительность. В аналитических материалах, подготовленных в 1940 г. сотрудниками Военно-политической академии, указывалось на опасность упрощенных трактовок идей пролетарского интернационализма и классовой солидарности трудящихся: «Ложные установки в деле воспитания и пропаганды в Красной армии (лозунг: непобедимость Красной армии), неправильное освещение ее интернациональных задач. Глубоко вкоренился вредный предрассудок, что якобы население стран, вступающих в войну с СССР, неизбежно и чуть ли не поголовно восстает и будет переходить на сторону Красной армии, что рабочие и крестьяне будут нас встречать с цветами... Мы часто обращались в своей пропаганде к финским крестьянам ... как к труженикам. ... Столкновение с действительностью нередко ошарашивало нашего бойца и командира, знавшего население зарубежных стран по трафаретным лозунгам и упрощенной программе» [8, с. 15]. Начальник Политуправления РККА Л.З. Мехлис докладывал в ЦК ВКП(б): «Во всей системе пропаганды и агитации хвастовство ... нашло самое широкое отражение. Крупные недостатки и ошибки в пропаганде и военной идеологии оказывают свое влияние на все стороны жизни армии, в том числе и на воинскую дисциплину и политико-моральное состояние личного состава» [9, с. 199]. Как видим, очень быстро стало понятным, что прежние представления, которыми руководствовалась советская политическая и военная элита и которые внедрялись в массовое сознание, не выдержали проверку в условиях реальной крупномасштабной войны.

Важно также отметить, что в результате Советско-финляндской войны был подорван авторитет коммунистического движения, других общественных сил, выступавших с поддержкой внешней политики СССР. В своем большинстве общественное мнение явно выражало сочувствие Финляндии. В крайне сложном положении оказалась компартия Финляндии, дискредитировавшая себя, создав просоветское правительство О. Куусинена. Гораздо позже, в 1989 г., член политбюро ЦК КПФ Э. Кауппила откровенно отметил: «Уже давно среди членов партии бытует мнение, что создание правительства следует считать политической и тактической ошибкой. Некоторые бывшие члены правительства присоединяются к такому мнению... В любом случае создание правительства дало достаточно много оснований для антикоммунистических выпадов и утверждений, что действиями коммунистов руководит нечто иное, чем интересы финского народа» [10, с. 92].

В военном отношении Советско-финляндская войны прежде всего дала объективную оценку боеспособности Красной армии. Непредвзятый анализ полученного военного опыта позволил наметить главные направления модернизации войск и вооружений, определить перспективы развития военного искусства. Выступая 5 мая 1941 г. на выпуске слушателей академий Красной армии И.В. Сталин отметил: «Многие товарищи преувеличивают значение событий у озера Хасан и Халхин-Гола, с точки зрения военного опыта. Здесь мы имели дело не с современной армией, а с армией устаревшей... Настоящий опыт в перестройке нашей армии мы извлекли из русско-финской войны и из современной войны на Западе» [11]. В самом деле, в ходе войны состоялась настоящая проверка боевых и морально-психологических качеств рядового и офицерского состава Красной армии. Как известно, в период войны 416 человек стали Героями Советского Союза, 50 914 человек получили награды орденами и медалями [12, л. 29]. Наряду с массовым героизмом и самоотверженностью, проявленными советскими воинами, отмечалось, что боевой дух некоторых военнослужащих оказался не на должной высоте. Для борьбы с дезертирством приказом наркома обороны и наркома внутренних дел от 24 января 1940 г. предусматривалось формирование из состава оперативных полков НКВД 27 контрольно-заградительных отрядов с включением в каждый из них до 100 военнослужащих [13, л. 6]. Эти отряды передавались в подчинение особых отделов, им вменялось в обязанность задерживать дезертиров, организовывать заставы и заслоны, проводить облавы в тылу действующих частей. Всего, в период боевых действий под суд военных трибуналов было передано 2500 военнослужащих, в числе которых 50 человек обвинялось в дезертирстве, побеге с поля боя, членовредительстве. Расстрельные приговоры получили более 600 человек, а фактически было расстреляно 189 человек [14, л. 133].

Во время войны Красная армия понесла довольно значительные потери, коснувшиеся как личного состава, так и боевой техники. Долгое время этот вопрос оставался в военно-исторической литературе дискуссионным. Как было установлено в середине 1990-х гг., советские потери составили 126 875 человек убитыми, пропавшими без вести и умершими от ран, а всего из строя вышло 400–450 тыс. бойцов и командиров. В финский плен попало 5468 советских военнослужащих (для сравнения, численность финских военнопленных составила 847 человек) [15, с. 123]. Было потеряно много единиц военной техники, особенно танков, бронемашин и самолетов. По оценкам, в период войны ежедневно Красная армия в среднем теряла 1247 человек убитыми, 3142 человек ранеными, 6 самолетов, 23 танка [16, с. 45].

В целом итоги Советско-финляндской войны можно признать противоречивыми и неоднозначными. Произошло улучшение военно-стратегического положения СССР на Северо-Западе, обусловленное подписанием мирного договора с Финляндией, в тоже время война оказалась ущербной для Советского Союза в военном и политическом отношениях. Трудности, возникшие в войне, целый ряд неудачных боевых действий Красной армии против, казалось бы, заведомо более слабых финляндских войск сказались на снижении авторитета СССР. Это в условиях начавшейся мировой войны представляло для страны опасность, поскольку облегчало принятие Гитлером окончательного решения о начале агрессии против Советского Союза. При этом советское руководство все же извлекло из прошедшей войны необходимые уроки и приступило к коренной реорганизации Вооруженных сил.

В целом итоги Советско-финляндской войны можно признать противоречивыми и неоднозначными. Произошло улучшение военно-стратегического положения СССР на Северо-Западе, обусловленное подписанием мирного договора с Финляндией, в тоже время война оказалась ущербной для Советского Союза в военном и политическом отношениях. Трудности, возникшие в войне, целый ряд неудачных боевых действий Красной армии против, казалось бы, заведомо более слабых финляндских войск сказались на снижении авторитета СССР. Это в условиях начавшейся мировой войны представляло для страны опасность, поскольку облегчало принятие Гитлером окончательного решения о начале агрессии против Советского Союза. При этом советское руководство все же извлекло из прошедшей войны необходимые уроки и приступило к коренной реорганизации Вооруженных сил.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Правда [Текст]. – 1940. – 13 марта.
2. Красная Звезда [Текст]. – 1939. – 14 декабря.
3. Красная Звезда [Текст]. – 1939. – 16 декабря.
4. Трухановский, В.Г. Уинстон Черчилль [Текст] / В.Г. Трухановский. – М., 1989.
5. New York Post [Text]. – 1939. – 30 November.
6. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 33987. Оп. 3. Д. 1305.
7. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 522. Оп. 2. Д. 56.
8. Волкогонов, Д.А. Драма решений 1939 года [Текст] / Д.А. Волкогонов // Новая и новейшая история. – 1989. – № 4.
9. О работе Политуправления Красной армии. Доклад начальника Политуправления РККА Центральному Комитету ВКП(б) 23 мая 1940 года [Текст] // Известия ЦК КПСС. – 1990. – № 3.
10. Кауппила, Э. Он знает и думает [Текст] / Э. Кауппила // Проблемы мира и социализма. – 1989. – № 9.
11. Красная звезда [Текст]. – 1941. – 6 мая.
12. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 523. Оп. 17. Д. 353.
13. РГВА. Ф. 33900. Оп. 4. Д. 20.
14. РГВА. Ф. 4. Оп. 14. Д. 2678.

15. Гриф секретности снят: потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах. Статистическое исследование [Текст] / под общ. ред. Г.Ф. Кривошеева. – М., 1993.

16. Аптекарь, П.А. Оправданы ли жертвы? [Текст] / П.А. Аптекарь // Военно-исторический журнал. – 1992. – № 3.